

Источник: Таганрогская правда

Дата выпуска: 17.01.1960

Номер выпуска: 12

Заглавие: «Вишневый сад»

Автор: И. Бондаренко

Антон Павлович Чехов не был связан с революционным движением в стране, но органическая связь с народом, глубокий патриотизм позволили ему в общей форме увидеть главный конфликт эпохи и показать в пьесе «Вишневый сад» столкновение между дворянством, буржуазией и демократическими силами.

Художественно отражая борьбу старого и нового, писатель зорко подглядел уродливое порождение этой борьбы — «недотепство», неприспособленность к суровой действительности людей, неуклюжих и недалеких чудаков, утративших чувство новой, реальной жизни. Слово «недотепа», подслушанное Чеховым в народе и возведенное по своему значению в степень широкого социального обобщения, выражает слабость и никчемность старого мира. Не случайно великий драматург назвал свое произведение комедией. «Вишневый сад» -- социальная комедия, по терминологии Гоголя, «истинно-общественная», «высокая». В ней автор передает свое отрицательное отношение к России Раневских и Лопахиных, свои оптимистические предчувствия, патриотическую любовь и веру в трудовой народ, в новую, свободную Россию. В пьесе, написанной в пору общественного подъема (1902-1903 гг.), своеобразно сочетаются лирическое и обличительное начала.

Эту сложную и трудную для постановки пьесу недавно показал таганрогскому зрителю театр имени А. П. Чехова. Авторы спектакля - режиссеры заслуженный деятель искусств РСФСР С. С. Лавров, В. И. Мартынова, художник А. В. Устинов и актеры - исполнители очень близко подошли к правильному истолкованию драматургических образов Чехова. От нового спектакля веет чем-то дорогим, элегическим, что присуще всем чеховским спектаклям нашего театра. Спектакль волнует, убеждает в необходимости борьбы с отжившим, зовет вперед. В нем есть режиссерские и актерские находки.

Психологически глубокой, художественно тонкой игрой порадовала заслуженная артистка РСФСР Л. С. Антонюк. Сложный образ помещицы Раневской она раскрыла убедительно, многогранно. Умело раскрывая психологию и социальную основу образа, актриса создала и внешне правдивый образ дворянки в стиле эпохи. Большое художественное наслаждение доставляет сцена, когда Раневская узнает, что ее имение куплено на торгах купцом Лопахиным. Потрясенная развязкой, Раневская — Антонюк, точно страдающее извращение, немой игрой передает большую глубину человеческих страданий, историческую обреченность дворянства.

На смену Раневским пришел Лопахин — представитель восходящей буржуазии. Его роль исполняет артист Г. Д. Постников. Артист умеет сочно и правдиво показать своего героя в динамике, убедить, что за душевностью Лопахина таятся волчьи зубы нового хозяина жизни.

Мастерство исполнителя сильно проявляется в сцене возвращения купца с аукциона. Здесь ликующий голос Лопахина — Постникова звучит как лихая песня на похоронах. Лопахин не просто радуется, он беснуется от сознания того, что теперь не господ-помещики, а он, недавний мужик, «выбившийся в люди», будет хозяином вишневого сада.

В чеховском замысле сделан и третий центральный образ спектакля — образ представителя революционной разночинной интеллигенции студента Пети Трофимова. Петя не указывает революционного пути, но он верит в торжество справедливой социальной жизни в недалеком будущем, он рвется вперед. По общей мысли, Трофимов — это брезжущий рассвет Родины, зовущий и манящий, но не ясный, не отчетливый. Именно таким мы видим Трофимова в исполнении артиста В. А. Успенского. Очень важный монолог Трофимова во втором акте звучит впечатляюще. Жаль, что некоторая режиссерская недоработка ослабляет общественную значимость призывных речей героя, а неудачная сценическая

обстановка приглушает звучание слов студента-демократа.

Хорошо сыграла артистка М. М. Плышевская роль Вари, приемной дочери Раневской. Сдержанно, скупыми, но выразительными средствами переданы характерные черты фактической хозяйки помещичьего дома: плаксивость, ласковость, склонность к «святости», «благолепию» и резкое, барски-пренебрежительное отношение к слугам, трудовому люду.

Не принимает зритель Шарлотту такой, какой играет ее актриса З. В. Труфанова. У Труфановой Шарлотта осерьезнена. Она лишена комедийной остроты и юмора, выпадает из чеховского плана спектакля.

Удачно выступили в спектакле некоторые другие исполнители. Запоминаются помещик Симеонов-Пищик, старый лакей Фирс. Но успех артистов, играющих этих действующих лиц, нельзя назвать полным. Этому мешают недоделки, снижающие художественную ценность сценических образов. Не может, например, помещик Пищик так легко отнестись к потере денег, как это заставил его сделать артист Л. Г. Волчков. Постоянная охота за деньгами — вопрос жизни и смерти Пищика. Получить займы — значит отсрочить неминуемое разорение. А тут вдруг — пропажа. Пока Пищик роется в карманах, в его душе совершается трагедия. К счастью, все обходится благополучно: деньги найдены. Как же передает эту трагедию актер? Упрощенно, обычным смехом Пищика, будто тот не потрясение пережил, а фокусы показывал.

Лакей Фирс в показе артиста Л. А. Гаврилова не вызывает принципиальных возражений. У актера Фирс — покорный и преданный своим господам раб. Он хлопотливый, всегда озабоченный труженик, наделенный народной мудростью и высокой нравственностью. Но кажется, что артист Л. А. Гаврилов затушевывает иногда старческим бормотанием Фирса акцент на метких словах героя («недотепа», «враздробь»), которыми пользуется автор пьесы для выражения своего отношения к происходящему. Портит финал спектакля и преждевременный выход актера. Хотелось, чтобы актер придал своему образу большую философскую нагрузку.

В этом смысле роль Фарса лучше удается заслуженному артисту республики В. А. Волкову.

Нельзя согласиться с трактовкой артистом Г. Я. Марковичем образа Яши. Он создает образ не в меру наглого и хамовитого слуги и потому делает своего героя просто недостоверным.

Артистке О. Н. Воробьевой следует помнить, что Дуняша, роль которой она исполняет, не вся «в чувствительности» и «деликатности». У нее по милости «хозяев жизни» судьба трагична, у нее нет опоры в жизни.

Исполнителям ролей Яши и Дуняши надо лучше уяснить обличительную функцию своих персонажей, глубже раскрыть тлетворное влияние гибнущего дворянства на людей из трудовой среды.

Есть в спектакле и более существенные неудачи. Дочь Раневской Аня еще связана со старым миром, но она готова порвать с ним. Аня, словно мерцающая на заре звездочка, предвещающая наступление светлого дня. Это — звонкая, непосредственная, жизнерадостная спутница и единомышленница Пети Трофимова, который разбудил ее к новой жизни. Такой она должна быть, но такой не получилась. Артистка В. И. Кириллова приглушила призывные трофимовские интонации Ани и передала лишь обычную тему юности.

Слишком сгущая ничтожность барина Гаева, показывая его уничижительно, артист П. Я. Будяк пренебрег фактом солидной образованности, а также аристократичностью маститого дворянина, в результате чего созданный им живой и интересный по-своему образ не подучил внешней весомости. Этому способствовал и неудачно выбранный грим.

Оригинальный у Чехова комедийный персонаж конторщика Епиходова (артист В. Н. Карпашиков) лишен в спектакле ярко выраженной у Чехова комедийности. Не улавливается внутренняя связь этого «недотепы» с центральными героями спектакля, которых он так же, как Шарлотта, призван обличать.

Театр допустил ошибочное отдаление от Чехова и в оформлении второго акта, лишив

себя возможности полнее передать чеховское предчувствие новой жизни.

Спектакль «Вишневый сад» - в основе своей талантливое, незавершенное произведение. Однако зритель знает, какими большими творческими возможностями располагает театр имени А. П. Чехова, поэтому верит: «Вишневый сад» будет завершен и станет хорошим чеховским спектаклем.

ЦДТБ имени А. П. Чехова