

А. П. Чехов. Трилогия о «футлярной жизни»

Учамбрина И. А.

Это занятие завершает изучение чеховской «маленькой трилогии», на нём мы подведём итоги, отметим особенности творческой манеры А.П.Чехова, подробнее поговорим об идейном содержании произведений. Дома, готовясь к уроку, восьмиклассники должны были дать толкование словам и понятиям «парадокс», «деградация», «общественное благо», «футлярная жизнь».

Три рассказа Чехова – «**Человек в футляре**», «**Крыжовник**», «**О любви**» – образуют, известно, «маленькую трилогию», опубликованную в 1898 году в журнале «Русская мысль». *По каким признакам литературоведы объединяют эти произведения?*

Рассказы объединены общей темой («футлярной»), одинаковой композицией («рассказ в рассказе»), в них представлены одни и те же герои. Действие первого рассказа (обрамление) происходит в сарае старосты Прокофия, где пережидают дождь охотники Иван Иваныч и Буркин; действие двух других – по соседству, в имении Алёхина, Софьины.

Итак, главная тема трилогии. Как она воплощается в содержании рассказа «Человек в футляре»? Что такое «футляр»?

В этом рассказе слово употребляется в своём прямом значении — вещи Беликова имеют каждая свой футляр. Но этим писатель, естественно, не ограничивается: «Действительность раздражала его, пугала, держала Постоянной тревоге». Появляясь уже в названии рассказа, «футлярная» тема получает такое развитие: вещи, циркуляры, страх перед начальством, «как бы чего не вышло», крах жизни и, наконец, идеальный футляр, который обретает герой, — гроб.

Есть ли у Беликова литературные предшественники? Или он исключительно чеховское создание?

Вспоминается сказка М.Е. Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь», главный герой которой «жил – дрожал и умирал – дрожал». Пискарь и Беликов имеют схожие черты, но вместе с тем есть и отличия. Щедринский герой, схоронясь в норке, заботился исключительно о своей утробе, но не посягал на свободу и жизни остальных – лишь бы его не трогали. Беликов же «наступает» на жизнь: на мальчиков-гимназистов, на коллег, на всю гимназию, на весь город, который он «держал в страхе целых пятнадцать лет»!

Заметили ли вы какие-нибудь парадоксы личности Беликова? Он одновременно и жалок (смешной, маленький, скрюченный, похожий на хорька), и страшен. Ведь не только коллеги, гимназия, но и весь город живёт по его принципу: «Как бы чего не вышло!»

Но вот среди гимназических преподавателей появляется новичок – Михаил Саввич Коваленко (не случайно, наверное, он обучает мальчиков истории и географии – ведь в его «ведомстве» и время, и пространство, огромный мир, в отличие от того, что преподаёт Беликов, – древний, мёртвый язык). Привыкший мыслить независимо и объективно, Коваленко весьма своеобразно воспринимает происходящее вокруг него: «Не понимаю, как вы перевариваете этого фискала, эту мерзкую рожу... Атмосфера у вас удушающая, поганая... У вас не храм науки, а управа благочиния, и кислятиной воняет, как в полицейской будке».

Этой же «кислятиной воняют» и все речи Беликова. Перечитаем диалог героев. *Чему пытается научить Беликов молодого коллегу? В чём упрекает? Что советует?*

Беликов порицает Коваленко за то, что тот *ходит в вышитой сорочке, постоянно на улице с какими-то книгами, «теперь вот ещё велосипед»*. Парадокс этих нравоучений состоит в том, что речь свою Беликов начинает с фразы: «Вы – человек молодой, у вас впереди будущее» – и вдруг неожиданно заключает: «Надо вести себя осторожно, очень осторожно!» Сравним: в рассказе «Крыжовник» Иван Иваныч, обращаясь к Алёхину,

призывает: «Пока молоды, сильны, бодры, не уставайте делать добро!» По мнению Беликова, как видим, молодость должна проявляться не в порывах, дерзаниях, а в *осторожности*.

Вообще, разговор, который ведут герои, носит трагикомический характер. Оба они говорят искренне, но словно на разных языках, потому что логика Беликова сталкивается с логикой *нормального* человека.

Почему Коваленко не боится Беликова? Ведь тот пригрозил донести начальству на молодого коллегу.

Михаил Саввич – человек, не привыкший прятаться от жизни в скорлупу, он прибыл в этот городок из Малороссии, страны бескрайнего простора, и душа у него вольная, широкая, как песни, которые поёт его сестра Варенька. Для него Беликов только «глитай абож паук», а не ходячий циркуляр, которого следует опасаться. Тиран, как известно, велик в глазах раба, а в глазах человека свободного он ничтожество: «Я честный человек и с таким господином, как вы, не желаю разговаривать. Я не люблю фискалов».

Далее для Беликова, не ожидавшего от Коваленко таких «грубостей», такого решительного отпора, всё складывается весьма трагично. Происходит «колоссальный скандал!» Возмущённый угрозой доноса, Михаил Саввич спускает с лестницы учителя греческого языка. И это на глазах у Вареньки и ещё двух дам! «Лучше бы, кажется, сломать себе шею, обе ноги, чем стать посмешищем: ведь теперь узнает весь город, дойдёт до директора, попечителя, — ах, как бы чего не вышло! — нарисуют новую карикатуру, и кончится всё это тем, что прикажут подать в отставку...» Но это ещё было не самое ужасное: далее хохотушка Варенька рассмеялась своим голосистым смехом — и «этим раскатистым, залихватным «ха-ха-ха» завершилось всё: и сватовство, и *земное существование* Беликова».

Всё. Он уничтожен. Несчастный заболел и через месяц умер. Но – очередной парадокс личности: обрёл-таки счастье – в смерти! «...точно он был рад, что наконец его положили в футляр, из которого он никогда уже не выйдет. Да, он достиг своего идеала!»

От чего же умер Беликов? — От испуга. От страха. От страха жизни, которая так грубо, бесцеремонно разорвала замкнутое, изолированное, безопасное пространство, где он благополучно пребывал, создала такую ситуацию, из которой не было для него абсолютно никакого выхода. И вот вам ещё один парадокс! – *Человек, державший в страхе весь город, сам умер от страха!*

Почему же жизнь в городе после смерти Беликова не изменилась, не стала свободнее?

Там, где властвует страх, там владычествует ничтожество! И страх этот очень трудно, почти невозможно изжить — это страх перед начальством, страх погубить карьеру, потерять хотя и скромное, но стабильное жалованье. Это боязнь чего-то нового, боязнь стать свободным — а то «как бы чего не вышло!».

Итак, в первом рассказе трилогии футляр – это символ неспособности к жизни, страх пред ней, стремление загнать в него окружающих.

Второй рассказ трилогии – «**Крыжовник**» – повествует о другом человеке. Если Беликов показан в трилогии как человек уже сформировавшийся, то характер Николая Иваныча даётся в развитии. История Николая Иваныча Чимши-Гималайского – это история оскудения души, духовная деградация. Проследим её основные этапы.

По словам Ивана Иваныча, изначально его брат «был добрый, кроткий человек». Он испытывал отвращение к бесцветной, скучной чиновничьей жизни, тяготился своей службой в казённой палате. Николай Иваныч, вспоминая своё вольное деревенское детство («стерегли лошадей, драли лыко, ловили рыбу»), мечтал о просторе, о свободе. Но постепенно эта романтическая тяга принимала всё более реальные, но ограниченные очертания. Поэзия сменилась жестокой прозой: Николай Иваныч уже мечтал о том, «как будет есть собственные щи», приобретёт свою усадьбу, непременно крыжовником. Таким образом, мечты о счастье, о свободе превратились в обыкновенные устремления стать *собственником*. Вдохновенно, с увлечением рисует Николай Иваныч планы будущего поместья. И это уже – план жизни, схема существования.

Как на ваш взгляд, это достойно существования человека?

Ответ на этот вопрос содержится в тексте произведения: «Человеку, – говорит Иван Иваныч, – нужно не три аршина земли, не усадьба, а весь земной шар, вся природа, где на просторе он мог бы проявить все свойства и особенности своего свободного духа». Николай Иваныч, как и Беликов, достиг своего идеала. Все его мечты реализовались: он ест собственные щи, он помещик, у него собственный крыжовник. *Он счастливый человек.*

Но почему же вид счастливого человека так отвратителен Ивану Иванычу и нам, читателям?

1. Мы помним, с помощью каких средств достиг счастья Николай Иваныч: недоедал, недопивал, одевался Бог знает как, как нищий, уморил жену, которая принесла ему капитал, но не выдержала жизни, полной лишений и ограничений. Причём герой даже не понял, что он главный виновник её смерти.

2. Мы наблюдаем, как изменился «счастливец» и внешне и внутренне. Бывший чиновник стал не только свиноподобен, но и важен, надут, говорил: «Мы, дворяне», забыв, что несообразную «дворянскую» фамилию Чимша-Гималайский носили дед-мужик и отец-солдат. «Перемена жизни к лучшему, сытость, праздность развивают в русском человеке самомнение, самое наглое», – заключает Иван Иваныч.

Сделаем вывод: футляр в рассказе «Крыжовник» – это самодовольство собственника.

Заметим кстати, что Николай Иваныч приобрёл имение в 120 десятин. Много это или мало? Это очень много, ведь одна десятина составляет 1,09 га, таким образом, размеры имения более 100 гектаров. Территория вроде бы большая, но нет парка, нет простора, воли, а есть река цвета кофе и два завода по соседству. Герой, не обращая внимания ни на заборы, ни на канавы, ограничился лишь тем, что купил двадцать кустов крыжовника, чему и был несказанно рад. Он растит свой крыжовник, вкушает его божественный вкус (на самом деле ягоды кислые и невкусные) и ни на что не обращает внимание. Превращение произошло: это уже «не прежний робкий бедняга- чиновник, а настоящий помещик, барин».

Ещё один важный вопрос: как повлияла на Ивана Иваныча картина, которую он увидел в «Гималайском тож»?

«...дело не в нём, а во мне самом... перемена произошла во мне... В ту ночь мне стало понятно, что я тоже был доволен и счастлив. Я тоже за обедом и на охоте поучал, как жить, как веровать, как управлять народом...» Иван Иваныч словно прозревает: «Надо, чтобы за дверью каждого довольного, счастливого человека стоял кто-нибудь с молоточком и постоянно напоминал бы стуком, что есть несчастные, что как бы он ни был счастлив, жизнь рано или поздно покажет ему свои когти, стрясётся беда – болезнь, бедность, потери, и его никто не увидит и не услышит, как теперь он не видит и не слышит других». Иван Иваныч в определённой степени стремится быть таким «человеком с молоточком».

Скажите, а сам писатель Чехов? Ему нужен был «человек с молоточком»? Нет, Чехов жил совсем иначе, чем Николай Иваныч, хотя у него тоже было имение. Он не был богачом, миллионером, по его словам, у него «никогда не было зимнего пальто дороже 50 рублей». Однако он нашёл средства и силы для того, чтобы:

выстроить три школы в Серпуховском уезде;

бесплатно лечить больных и почти в одиночку бороться с эпидемией холеры в 1892 году;

подарить библиотеку родному Таганрогу; добиться установки там памятника Петру I; будучи уже серьёзно больным, отправиться в поездку на Сахалин – место ссылки и каторги, место «боли и скорби».

Английский писатель и драматург Дж.Б.Пристли говорил о том, что Чехов среди русских писателей обладает «самой обострённой чувствительностью»:

«Он лечит крестьян по утрам, занимается садом, школой, библиотекой днём, а вечером пишет шедевр... Всё это делается деликатно, с мягким юмором и состраданием... Перед нами была модель нового человека. Антон Чехов был только один».

Как вы думаете, что же толкало писателя на все эти поступки?

Есть у Антона Павловича такие слова: «Желание служить общему благу должно быть потребностью души, условием личного счастья. В отличие от своих героев, замкнувшихся в узком мирке, писатель по-своему понимал счастье: для него это означало быть полезным людям, облегчать страдания, помогать нуждающимся, будить сознание в других.

Вернёмся к рассказу «Крыжовник» и подумаем над вопросом: почему же рассказ Ивана Ивановича о счастливом человеке не произвёл впечатления на слушателей?

Сидя в уютной гостиной, на мягких диванах, героям рассказа хочется размышлять о чём-нибудь неспешном, вечном, философском, а не задумываться с болью в сердце «о тех, которые страдают», о том, как бессмысленно и бесцветно проходит жизнь. «И то, что они сидели в гостиной, где всё – и люстра в чехле, и кресла, и ковры под ногами – говорило, что здесь когда-то ходили, сидели, пили чай вот эти самые люди, которые глядели теперь из рам, и то, что здесь теперь бесшумно ходила красивая Пелагея, – это было лучше всяких рассказов».

Размышляя над прочитанным, ребята приходят к выводу: как в Буркине отчасти живёт Беликов (свою мысль этот человек тоже прячет в футляр, желание достучаться до других его не посещает, а жить свободно и осмысленно – страшно), так и в Алёхине живёт Николай Иванович! «Крыжовником» для Павла Константиновича стало его имение.

Переходим к анализу рассказа «**О любви**». Главную тему трилогии мы помним. Неужели и любовь можно загнать в футляр? Оказывается, можно...

Кто главный герой рассказа? Что он говорит о себе?

Алёхин – «по воспитанию белоручка, по наклонности – кабинетный человек», но на имении, оставшемся от отца, был большой долг, и Алёхин посчитал делом чести этот долг выплатить. И вот, не имея ни наклонностей, ни охоты, взвалил на себя все заботы об имении. Он «пахал, сеял, косил и при этом скучал и брезгливо морщился». Возложенные им самим на себя обязанности не приносили Павлу Константиновичу ни удовлетворения, ни счастья. Он опустил, был измотан физически и морально. И вот неожиданная встреча с прекрасной молодой женщиной...

Чем в жизни Алёхина становится его любовь к Анне Алексеевне? Что мучает героев?

И герой, и героиня сразу же потянулись друг к другу: «Я почувствовал в ней существо близкое, уже знакомое, точно это лицо, эти приветливые, умные глаза я видел уже когда-то в детстве, в альбоме, который лежал на комоду у моей матери». Алёхин и Анна Алексеевна полюбили, но, полюбив, боялись признаться в этом даже сами себе, прятали свои чувства, и оба были несчастливы. «Мы подолгу говорили, молчали, но мы не признавались друг другу в нашей любви и скрывали её робко, ревниво. Мы боялись всего, что могло бы открыть тайну нам же самим».

Найдите в тексте ответ на вопрос о том, почему Алёхин не признаётся Анне Алексеевне в своей любви.

«Я любил нежно, глубоко, но я рассуждал, я спрашивал себя, к чему может повести наша любовь, если у нас не хватит сил бороться и мне казалось невероятным, что эта моя тихая, грустная любовь вдруг грубо оборвёт счастливое течение жизни её мужа, детей, всего этого дома, где меня так любили и где мне так верили. Честно ли это? Она пошла бы за мной, но куда? Куда бы я мог увести её? Другое дело, если бы у меня была красивая, интересная жизнь... а то ведь из одной обычной, будничной обстановки пришлось бы увлечь её в другую такую же или ещё более будничную. И как бы долго продолжалось наше счастье?..» Удивительно, насколько рассудочным становится чувство! Рассудок велит Алёхину взвалить на себя заботы об имении, испытывая к этому имению «отвращение», рассудок же и осторожность заставляют героя мечтать о счастье и тут же прикидывать, на сколько его хватит.

Название рассказа звучит иронично, вопросительно. Действительно, в нём много говорится о любви, но нет самой любви, она спрятана и от самих героев, и от окружающих их людей, и от читателей. Алёхин и Анна Алексеевна сами обрекают себя на муку, тем

самым губят себя, свои души. Героиня тоже «думала о муже, о детях, о своей матери, которая любила её мужа, как сына... И её мучил вопрос: принесёт ли мне счастье её любовь, не осложнит ли она моей жизни, и без того тяжёлой, полной всяких несчастий?» Рассудочная, не верящая в себя любовь обречена... Болезнь героини – лучшее подтверждение тому, что нельзя так жестоко обращаться с собственным чувством. У Анны Алексеевны расстроены нервы, она раздражительна и глубоко несчастна. Как тут не вспомнить жену Николая Ивановича, которая зачала в доме у «футлярного» человека! При всей несхожести ситуаций, разве не так же чахнет и героиня рассказа «О любви»?

К сожалению, прозрение приходит к Алёхину слишком поздно. Лишь расставаясь с любимой женщиной навсегда, он «признался ей в своей любви и со жгучей болью в сердце понял, как ненужно, мелко и как обманчиво было всё, что мешало любить...». И героям остаётся лишь рыдать над своей несбывшейся любовью, оплакивать свою судьбу.

Какие художественные средства помогают писателю воплотить свой замысел?

Повторение ситуаций: театр, поместье, дом Лугановичей, сравнение Алёхина с белкой в колесе создают впечатление замкнутого круга, из которого герои не могут выбраться. Пейзаж в финале произведения служит контрастом тесным, душным рамкам их существования. Как прекрасна эта земля, и насколько прекрасной, цветной была бы жизнь, если бы люди ценили свою свободу, не страшились бы действительности! Как мы уже упоминали, Алёхина роднит с Николаем зависимость от имени. *А есть ли что-то общее у Алёхина и Беликова?*

Осторожность, рассудочность, страх. У Беликова это страх жизни в любых её проявлениях, у Алёхина – страх глубины собственной души и непредсказуемости человеческого характера. Мир оказывается намного шире, многограннее, сложнее, чем представляли себе герои. Беликов сам от себя не ожидал, что вдруг захочет жениться; Алёхин и предположить не мог, что способен так полюбить.

Футляр в рассказе «О любви» - это стремление загнать внутрь себя своё чувство, это надругательство над собственной душой.

И самое печальное то, что Алёхин, в отличие от Беликова и Николая Ивановича, понимает, что так жить невозможно, но сделать с этим ничего не может: не освободиться ему никогда от этого «футляра», не расколоть скорлупы, не вырваться из душных рамок забот об имени и душевного одиночества.

Главная мысль, которая объединяет три рассказа и которая лейтмотивом проходит через всё творчество Чехова, — *это мысль о том, что человек должен быть свободен* – от предрассудков, от суда обывателей, он должен бескорыстно служить общественному благу, нести другим людям добро и счастье, но при этом надо постараться и самому стать счастливым. «Не успокаивайтесь, не давайте усыплять себя! Пока молоды, сильны, бодры, не уставайте делать добро!»

В качестве *домашнего задания* восьмиклассникам предлагается написать небольшое сочинение на тему «Встречали ли вы в своей жизни «футлярных» людей?».