

## *Бегом... от критика*

А. Урбанович –

Уважаемый член правления и секции критиков Ростовской организации Союза театральных деятелей РСФСР том. Г. Абаджан!

Благодарю, что вы, проявив инициативу первым, пригласили меня к переписке. Это тоже мой первый опыт общения с критикой через газету. Хотя ранее вы были менее щепетильны, рассказывая в статье «Лабиринты режиссуры» о моих спектаклях.

Во всех смертных грехах уличен был я вами: в тяге к эротике, в формализме, в «клишированных приемах», в «сусальной пошлости финала «Чайки».

В предыдущей же статье вы договорились до того, что спектакли «Колыма» и «Мастер и Маргарита» явно удовлетворили бы... Сталина и Жданова! Это говорится о спектаклях, где лейтмотивом звучат песни А. Галича, строки воспоминаний Е. Гинзбург, Н. Мандельштам!.. И о спектакле, где Мастер читает текст письма М. Булгакова, адресованного правительству СССР... письмо загнанного в угол Художника! Странно! По меньшей мере странно...

«Чайка»: «Страстно любящий, терзаемый личностными комплексами Медведенко воспринимается вами как «сексуально озабоченный сельский учитель»; раздраемый творческим кризисом Тригорин (все в кавычках — цитаты из вашего письма) в письме предстает «перекатывающимся в истоме» и «отмеченным франтовато-приказчичьими усами»; Дорн — «мартовски шаловливым, самовлюбленным»; Маша — «провеселившаяся», а Аркадина — удивительная актерская работа Ирины Гриценко — «фактически исчезнувшей из спектакля»!. Кроме означенных выше ярлыков, вы задаете ряд вопросов: «Почему распределение ролей в самых различных пьесах замыкается на одних и тех же молодых, разумеется, удивительно талантливых...», «Сможем ли мы увидеть в достойных ролях Воробьеву, Тузову, Феденко, Лаппо...», «Не странно ли, что ведущие мастера театра не в состоянии сказать о его планах...», «Что же будет дальше с театром А. П. Чехова!».

Камо грядёши!

Не упускаете вы возможности и рассказать нам о том, что «Чехов сыграл злую шутку с земляками, прямолинейно воспринявшими «вру против условий сцены» и «мало действия».

Но довольно цитат. Хотя без них было бы сложно перейти к предмету разговора. Вы пишете о том, что вы поклонник нашего театра с более чем 30-летним стажем (люди, проработавшие здесь более 5 лет, помнят вас лишь последние два года, да еще когда-то, говорят, актером в одном из городских театров, ну да поклонник может и не быть членом правления и секции критиков). Вы, очевидно, должны знать дела наши: в начале текущего сезона художественный совет театра списал 18(!) не идущих спектаклей. Не стану утомлять вас и читателей перечислением названий, но прошли они от двух до пятнадцати раз. Вы должны также помнить, что из пяти поставленных мною за 15 месяцев спектаклей, идущих ныне, в трех была занята почти вся труппа, включая великолепных актеров Тузову, Лаппо, а заслуженный артист РСФСР А. Феденко в спектакле «Мастер и Маргарита» очень умело «обнажался» и блистательно 2 взвизгивал» в роли Берлиоза. Опять цитирую.

Вы должны также помнить, что в предыдущем сезоне главный режиссер выпустил всего один спектакль, в котором были заняты три актера и два актера вспомогательного состава. А опыт приглашения режиссеров-разовиков?.. Конечно, есть над чем поразмышлять: и о бедственном финансовом положении, и о холоде (который мы, наконец-то, кажется, преодолеваем), и о необходимости капитального ремонта — проблем много. Наличествует и неразбериха административная: нет ни главного режиссера, ни режиссерской коллегии, нет того, кто отвечал бы за наши художественные проблемы. А

недавно было сказано мне одним очень уважаемым актером: «Пятью хлебами мог всех накормить только Христос!». Отсутствует и реальная программа дальнейших действий и занятости актерской: не приедет к нам на постановку Питер Брук и не будет у нас играть Жан Марс короля Лира! Отсутствует реальная программа.

Но вне всякого сомнения тот критический анализ, вернее, та агрессивная, тенденциозная направленность ваших статей (хоть и служит утешением для кого-то и, очевидно, приносит какие-никакие гонорары, и поддерживает -определенную отчетность) явно во вред и нашему театру, и театру вообще. Неловки и ваши попытки столкнуть режиссера с труппой.

Когда-то, прежде чем анализировать игру великой актрисы, критик А. Амфитеатров писал: «В. Ф. Комиссаржевская, вне всякого сомнения, гениальная актриса, но актриса не моя». Хороший был критик.

Я бывал дважды на спектакле «Дядя Ваня» Вильнюсского молодежного театра: в Москве, где работал перед театром отряд конной милиции, и в Вильнюсе. То, что этот спектакль — явление в жизни мирового театра, вне всякого сомнения. Но мнения о спектакле были весьма разноречивы. Мнения, которые подкреплялись глубоким анализом. Очень разные спектакли по пьесам А. П. Чехова ставили А. Эфрос и Ю. Любимов. И оценки их, этих спектаклей, были неоднозначны.

Что же касается ваших статей... В разговоре с нами после спектакля я сказал: «А зачем вы приехали? Вы, не выезжая из Ростова, могли написать все то, что напишете». Я не ошибся. Именно поэтому и считаю необходимым предупредить читателей в наш громкозвучный, противоречивый век: критика далеко не всегда отражает реальность. С уважением

А. Урбанович -

**режиссер-постановщик театра им. А. П. Чехова,  
тоже член секции... и более того, дипломант Венгерского...  
впрочем, какое это имеет значение для художника?**

**Это то количество, которое  
совсем не всегда переходит в качество.**